

Bijzondere ervaringen!

Terugkijkend op de laatste weken kunnen we heel simpel samenvatten dat we bijzondere ervaringen hebben opgedaan.

Wat komt er wel en wat komt er niet via de media naar buiten? Een grote krant in het land was van gedachte dat er een profiel over mij moest verschijnen. Was dat nodig? Zij vonden van wel en ik van niet. "Plaats toch het echte nieuws," was mijn mening.

Maar men was vastbesloten dus ik werd een uur geïnterviewd en zo ook mijn man en vele bekenden. Zeker tien personen werden benaderd en elke keer was ook de vraag: "Weet je echt niets negatiefs te melden over haar?"

Ik probeerde mijn ongerustheid in dat artikel te krijgen, ongerustheid over het feit dat zwangere vrouwen in de risicogroep vallen maar er in andere landen zwangeren al miskramen hadden gehad na vaccinatie met het griepvaccin. Ook het feit dat de Poolse minister van Volksgezondheid zo anders dacht dan onze eigen minister, maar zij is dan ook huisarts van beroep! Zij wil het vaccin niet bestellen voor zij weet wat erin zit en wat de gevolgen zijn.

"Zet dat nu in de krant," zei ik dan, "dat is veel belangrijker dan mijn achtergrond op straat te gooien. Wat er gaande is in de Oekraïne weten ook velen niet. De Russische televisie doet verslag en dat is te vinden op het internet maar niet in de landelijke media."

Uiteindelijk verscheen het verslag na vele mensen ongeveer een uur van hun tijd te hebben gebruikt en wat stond er aan nieuws in? Niets wat nu een toevoeging was voor Nederland.

Op 25 november hadden wij met de uitgever van mijn boek een persconferentie. Daarbij waren ook Dr. Jannes Koetsier en Thanh en Roel Hagoort aanwezig. Zij zijn de ouders van Freek, de jongen van bijna 9 jaar die overleden is op 9 maart, drie dagen na zijn vaccinaties.

SBS 6 maakte opnames van de persconferentie en daarna zijn wij nog apart geïnterviewd. Het was de bedoeling dat dit die avond in Hart van Nederland uitgezonden zou worden.

Al snel werden we gebeld dat dit een dag uitgesteld werd. Weer twee dagen later kregen we weer een telefoontje dat het nogmaals uitgesteld werd.

Wel, we zijn nu inmiddels royaal in december en het is nog niet uitgezonden. Nieuws? Al lang niet meer. Waarom niet uitgezonden? Mag het boek van een verontruste moeder die met feiten naar buiten komt geen grootschalige aandacht krijgen? Staat er te veel in wat de waarheid is?

Nog een ervaring op dat gebied maar dan in het klein; dichtbij huis.

Toen ik in het verleden boekjes schreef op decoratie- en bloemschik gebied stond dat altijd vermeld in het weekblad dat al jaar en dag op woensdag in onze regio verschijnt. Bergen kent meer schrijvers en schrijfsters en als daar iets van uit komt dan zal dat in dit weekblad niet ontbreken.

Afgelopen voorjaar heb ik eens geprobeerd een artikel in die krant te krijgen over datgene wat wij toen aan activiteiten ontplooid hadden ten aanzien van het waarschuwen wat betreft het HPV-vaccin voor meisjes vanaf 12 jaar. Er was namelijk meer informatie voorhanden dan men voorgeschoteld kreeg!

De krant had geen belangstelling. Niet eens in eigen dorp?

Nu mijn boek uitkwam was dit toch een mooie gelegenheid om hier aandacht mee te krijgen?

Een verslaggever uitgenodigd op de avond die ik in ons dorp heb georganiseerd ter gelegenheid van dit boek. Hij is niet geweest en informatie die wij hem vooraf aanreikten om te gebruiken in een eerdere editie is niet geplaatst! *Geen enkele aandacht* dan bij de rubriek waar activiteiten in vermeld staan. Daar stond inderdaad heel summier dat er op 8 december een informatieavond was gepland en de locatie en aanvangstijd stonden vermeld.

Ik had zelf een advertentie geregeld waar het boek in stond, maar dat was het.

Hoe kan het toch dat men aan dit onderwerp totaal geen aandacht wil schenken?

Daarbij geef ik graag de kanttekening dat dit weekblad sinds en aantal jaren valt onder de keten van een groot landelijk dagblad, een dagblad waar wij ook onze kant van de zaak niet spontaan in vermeld krijgen. Daarin komen wij alleen wanneer anderen over ons schrijven, zoals de vereniging tegen kwakzalverij.

Maar informatie die *wij* hen aanreiken wordt niet verwerkt. Kan dit een verband hebben met elkaar? Kan het zo zijn dat dit de link is waarom er in eigen woonplaats niets in het weekblad verschijnen mag? Want daar lijkt het wel op! Als andere bekende schrijvers een nieuw boek hebben komt het wel uitgebreid aanbod. Komt het door het onderwerp? Te schokkend? De waarheid? Een bijzondere ervaring is het wel!

Andere ervaringen zijn dat men vanuit de gezondheidsraad en de GGD beweren dat kwik een lichaamseigen stof is.

Toen ik samen met Simone Buitendijk in een uitzending van Netwerk was sprak zij deze legendarische woorden uit. Wel, zij weet veel over bevallingen en baby's maar over kwik moet zij nodig even geïnformeerd worden.

Wie schetste mijn verbazing? Donderdag 10 december tijdens een lezing van mij, waar een dame van de GGD bij aanwezig was, wist ook zij deze opmerking te lanceren. Krijgen zij dit allen ingefluisterd? Dat kwik zoals in de thermometer gebruikt werd niet op die wijze in vaccins aanwezig is dat snappen wij ook nog wel.

Ook kwikderivaten als Thiomersal (ethylkwik), moeten echter gemeden worden. Wat mevrouw Buitendijk en de mevrouw van de GGD die mij probeerde te corrigeren vergaten te vertellen is dat er gedegen onderzoeken bestaan naar de werking van ethylkwik in het menselijk lichaam. Professor Janna Kok, emeritus medisch hoogleraar neonatologie aan de Universiteit van Amsterdam heeft RIVM en gezondheidsraad benaderd om haar verontrusting uit te spreken over Thiomersal in vaccins en dan met name voor kleine kinderen en zwangere vrouwen. Zij vond hier geen gehoor! Sterker nog: ze kreeg niet eens antwoord op een brief die zij geschreven heeft!

Meer informatie hierover vindt u op de website van Dr. Jannes Koetsier:

<http://www.degezondepatient.nl/Weblog/>

De mevrouw van de GGD begon ook direct het vergelijk te trekken met kwikbelasting in de vis die wij eten.

Allereerst is alles wat je eet een ander proces dan wanneer het ingespoten wordt. Daarnaast kun je je ook gaan afvragen in hoeverre het gezond is de vis te eten die voorzien is van kwik en andere stoffen die een verkeerde invloed hebben op ons lichaam.

Dankzij het feit dat ik lezingen geef kom ik in aanraking met andere sprekers. Niet zo lang geleden sprak ik tijdens het Frontier Symposium te Amsterdam. Daar verzorgde ook Dos Winkel een lezing. Na zijn lezing heb ik persoonlijk een totaal andere kijk gekregen op het consumeren van welke vis dan ook.

Als u die confrontatie niet wilt aangaan moet u beslist zijn boek **niet** lezen met de titel: "Wat is er mis met vis?"

Wie deze uitdaging wel aangaat zal anders denken over vis en de manier waarop zaken geregeld zijn ten aanzien van de visserij en onze zeeën. Nieuwsgierig? Bij de link naar de boeken treft u dit boek aan.

Een aanrader voor wie wat op heeft met zijn of haar lichaam! En wie dit heeft gelezen zal ook begrijpen dat het kant nog wal raakt dat men heel gemakkelijk verkondigd dat kwik in vaccins niet erg is omdat we ook vis eten met deze stoffen. Bijzondere uitlatingen en zeer ongenueanceerd. Verbazend hoe allerlei "geleerde" dames en heren dit blijven rondstrooien.

Zo doen wij vele ervaringen op, positief en negatief. Negatief in de zin van het lijnrecht tegenover elkaar staan van de overheid en mensen zoals wij. Men scheidt er behagen in om je in een hoek weg

te zetten, althans zij *denken* dat zij dat doen. Maar niets is minder waar: hoe meer van dergelijke prikkels, hoe meer wij zeker weten dat we het bij het goede eind hebben. En dat is dan weer positief!

Squaleen, ook een stof die wij allemaal binnen krijgen via voeding. En dat is goed, we hebben het nodig. Maar ingespoten heeft het een andere routing en uiteindelijk zal ons lichaam zich er tegen gaan keren. Squaleen is een adjuvant dat de immuunrespons sterk verhoogt.

Als squaleen wordt ingespoten vermoedt men dat het auto-immuunreacties te weeg kan brengen, zoals MS (multiple sclerose), fibromyalgie en andere aandoeningen. De mogelijkheid op reumatische klachten is ook aanwezig.

In de VS is het gebruik van squaleen in griepvaccins verboden door de FDA.

Squaleen wordt als de boosdoener gezien dat in het vaccin tijdens de Golfoorlog voor problemen heeft gezorgd bij meer dan 25% van de soldaten. En vrouwelijke soldaten kregen toen het advies minimaal 18 maanden niet zwanger te raken na toediening van dat vaccin. Er zat minder squaleen in dat vaccin indertijd dan in het huidige griepvaccin en wat doen we **nu**? Zwangere vrouwen dit juist aanbevelen!

Bijzondere waarnemingen zijn dit en iedereen met gezond boerenverstand kan toch bedenken dat als je dit op een rijtje zet er wel wat na te denken valt?

Nu de Mexicaanse griep langzaam maar zeker op de achtergrond verdwijnt, heeft men alweer een waardige vervanger gevonden: Q-koorts. Deze is niet van gisteren of vandaag, maar is al jaren een groot probleem! Moet dat dan nu toch maar eens onder de aandacht worden gebracht?

Is het niet verbazend? De overheid wil niet dat websites zoals de onze, maar ook die van vele anderen, nieuws en (wetenschappelijke) artikelen verzamelen en op internet plaatsen. Dit zou te veel twijfel veroorzaken onder de bevolking!

Diezelfde overheid laat wel via een uitspraak in het "Zwolle-kort geding" mededelen dat wij alle informatie over vaccins kunnen vinden **op internet**, op de **website van EMEA!!!**

Mensen die niet alleen blindvaren op de informatie van de overheid en diens instellingen, gaan zelf op onderzoek uit; hebben vragen.

Als de overheid werkelijk doet wat zij zegt, namelijk een open, transparante overheid zijn, dan is het toch niet moeilijk om onze vragen te beantwoorden? Als zij werkelijk het goede met ons voor hebben dan kunnen zij ons toch een overzichtje geven met daarop ALLE ingrediënten van een vaccin? Dan hoef je toch niet geheimzinnig te doen? De overheid werkt op deze manier de complot theorieën in de hand!

Graag dank ik Professor van Dam. Hij heeft namens de vereniging van Kwakzalverij juist een fantastisch stuk geschreven over ons. Hij heeft gelijk: namelijk dat je om verontruste moeders niet meer heen kunt.

Want verontruste moeders hebben alleen maar hun innerlijke gevoel dat vertelt dat zaken niet kloppen, zij gebruiken hun "boerenverstand". Ook kunnen ongeruste moeders heel goed lezen en zich laten voorlichten dus ook komen zij beslagen ten ijs! Zij hebben geen enkel belang bij wie dan ook, zij spreken op eigen titel en hoeven nergens verantwoording af te leggen dan alleen bij zich zelf. Ongeruste moeders geven hun tijd om anderen de overige informatie te geven, zij doen dit uit verantwoordelijkheidsbesef, meer niet!

De overheid? Andere belanghebbenden?

Bedenk dat zij een inkomen hebben en daar hoogstwaarschijnlijk hun hypotheek van betalen, hun auto op de oprijlaan mee bekostigen, hun leuke uitjes mee kunnen realiseren. Als zij maar een klein beetje in het openbaar laten blijken dat zij misschien inwendig ook twijfelen of zelfs beginnen te denken dat er mogelijk wel degelijk een andere kant aan het verhaal zit... Al is een plakje nog zo dun, het heeft altijd twee kanten!

Dan kan het zomaar zo zijn dat zij niet meer in het denkpatroon passen van dat wat zij verkondigen met elkaar. Dan kan die baan zomaar op de tocht staan.

Als je al deze ervaringen nu eens op een rijtje zet, zie je dan wat wij ook zien? Zie je dan dat we in een bijzondere wereld wonen waarin allen die belangen hebben bij dat wat zij verkondigen zo hard roepen en schreeuwen om gelijk te krijgen dat zij gemakkelijk over anderen heen walsen, hen rustig in een ander daglicht willen plaatsen en hen het liefst alle kansen ontnemen om samen de dialoog aan te gaan?

De belangen van onze eigen viroloog Ab Osterhaus zijn nu toch wel breeduit getoond. Is deze man geloofwaardig die al jaren riep, de griep komt hoor, maar wanneer moeten wij afwachten, maar hij komt, dat is zeker.

Deze man die minister Klink adviseren moest, die zelf belangen heeft in het begin stadium van de virussen tot het eindproduct het vaccin. En alle stappen daar tussenin ook onder controle had.

Bijzonder hoelang dit soort mensen hun visie kunnen verkondigen als de waarheid!

Wie met boerenverstand denkt zal tot andere gedachten komen.

Anneke Bleeker

Bergen NH

www.verontrustemoeders.nl

12 december 2009